

## PERÚJÍTÁSI KÉRELEM

A(Z) \_\_\_\_\_ ALAPFOKÚ BÍRÓSÁGHOZ

Ügyszám: \_\_\_\_/\_\_\_\_

FELPERES: \_\_\_\_\_ -i lakos, lakcíme \_\_\_\_\_, kinek képviselője  
\_\_\_\_\_ -i ügyvéd, \_\_\_\_\_ (utca, házszám)

ALPERES: \_\_\_\_\_ -i lakos, lakcíme \_\_\_\_\_, kinek képviselője  
\_\_\_\_\_ -i ügyvéd, \_\_\_\_\_ (utca, házszám) az ügyvéd  
meghatalmazása csatolva.

A per tárgya: kölcsön jogcímén keletkezett tartozás kifizetése

Perérték: \_\_\_\_\_ dinár (\_\_\_\_\_ EUR)

## PERÚJÍTÁSI KÉRELEM

A(z) \_\_\_\_\_ Alapfokú Bíróság P. \_\_\_\_/\_\_\_\_ ügyszám alatt \_\_\_\_\_ -  
án/-én meghozott elsőfokú ítéletével helyt adott a kereseti kérelemnek és kötelezte az alperest,  
hogy a felperesnek fizessen ki \_\_\_\_\_ dinár összeget A késedelmi kamatláb mértékéről  
szóló törvény által előírt késedelmi kamatokkal egyetemben. A fellebbezés előterjesztési  
határidejének elteltével az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú ítélet kötelezte az alperest, hogy néhai édesapja hagyatékának jogutódjaként, az  
édesapja és az alperes között létrejött kölcsönszerződés jogcímén fizesse ki a kereset tárgyát  
képező összeget.

Az elsőfokú eljárás során az alperes hangsúlyozta: tudomása volt arról, hogy édesapja a  
kölcsönt az alperesnek visszafizette, ellenben az elsőfokú bíróság a peres fél minőségében  
meghallgatott felperes nyilatkozatának adott hitelt, aki a bíróság előtt kijelentette, hogy az  
alperes édesapja nem fizette vissza a kölcsönkapott pénzt.

Az alperes \_\_\_\_\_ -án/-én szülei lakásában megtalálta a felperes által személyesen aláírt  
nyugtát, melyből teljes bizonyossággal megállapítható, hogy az alperes édesapja visszafizette  
a kölcsönkapott pénzt.

MELLÉKLET:

1. A nyugta fénymásolata (a bíróság a perújítási kérelem nyomán kitűzött tárgyaláson szükség  
esetén betekinthes az okirat eredetijébe);
2. A nyugtán található felperesi aláírásról készítendő grafológiai szakvélemény  
bizonyítékának felvétele iránti indítvány.

Az alperes kellő időben, A polgári perrendtartásról szóló törvény (Pp.) 428. szakasza 1. bekezdésnek 6. pontja alapján azért előterjeszti elő ezen perújítási kérelmét, mert ha az elsőfokú bíróságnak rendelkezésére állott volna ez az új bizonyíték, a kereseti kérelmet alaptalanként elutasító ítéletet hozott volna.

A nyugta az alperes szüleinek lakásában volt, az alperes a családi könyvtár rendezése közben véletlenül bukkant rá.

Az alperes álláspontja szerint fennáll a Pp. 428. szakasza 1. bekezdésének 6. pontjában feltüntetett ok, ezért a fent kifejtettek alapján indítványozza, hogy az elsőfokú bíróság hozza meg az alábbi

## V É G Z É S T

I. A bíróság engedélyezi a(z) \_\_\_\_\_ Alapfokú Bíróság P. \_\_\_\_\_ ügyszámú \_\_\_\_\_ -i jogerős ítéletével befejeződött jogvita perújítását.

II. A bíróság HATÁLYON KÍVÜL HELYEZI a(z) \_\_\_\_\_ Alapfokú Bíróság P. \_\_\_\_\_ ügyszámú \_\_\_\_\_ -i ítéletét.

III. Az elsőfokú bíróság a perújítást engedélyező végzés jogerőre emelkedését követően főtárgyalást tűz ki.

Kelt: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ -án/-én

AZ ALPERES NEVÉBEN:

\_\_\_\_\_  
ÜGYVÉD